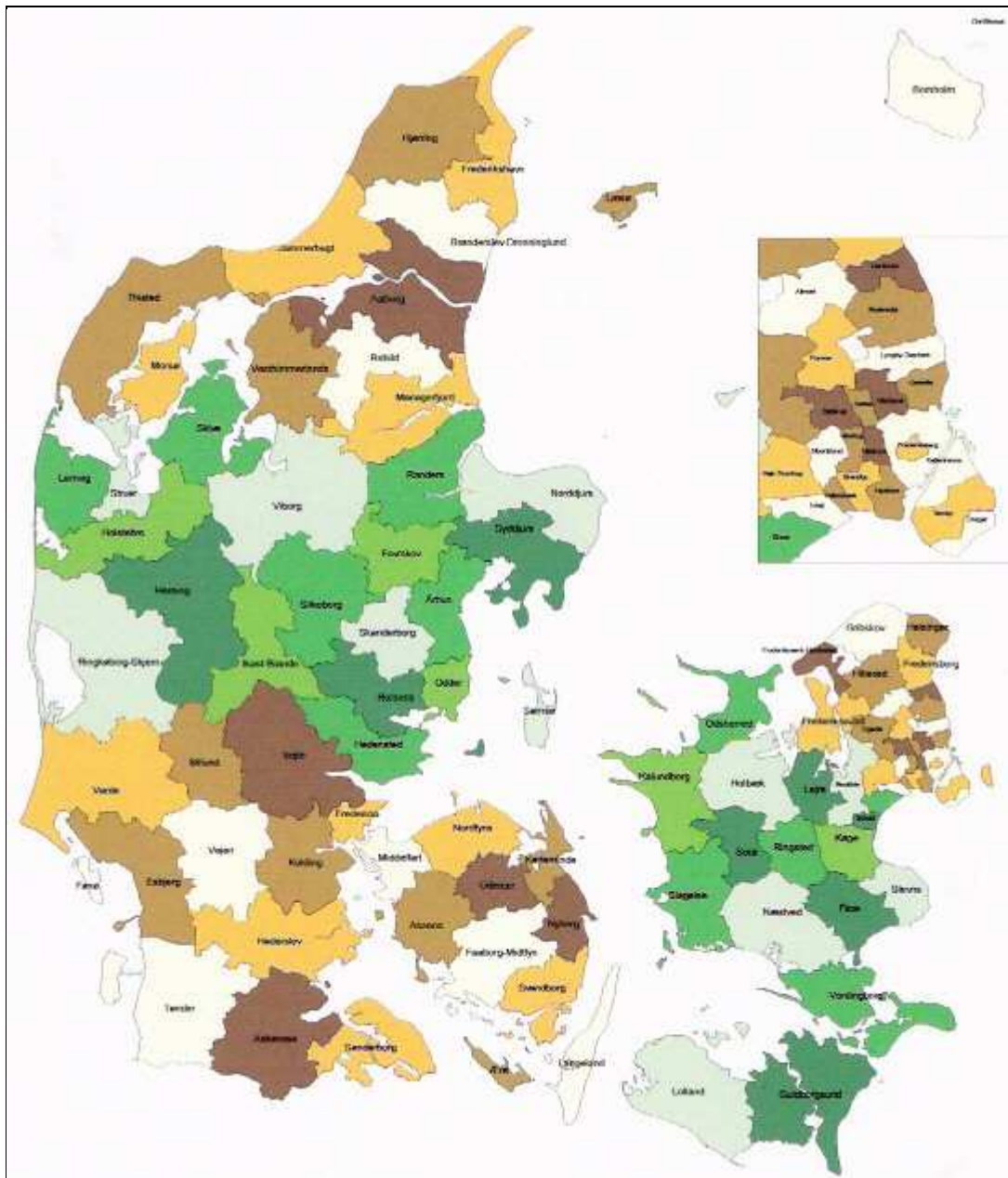




Afrapportering af Statens Arkivers tilsyn med kommunerne 2010



Indholdsfortegnelse

1	Indledning.....	3
2	Fremgangsmåde og tilsynets forløb	4
3	Tilsynets resultater.....	6
3.1	Offentligt arkiv, som modtager kommunens bevaringsværdige data.....	6
3.2	Opfølgning på arkivering af systemer med bevaringsværdige data.....	6
3.3	Systemoversigt.....	9
3.4	Undersøgelse af § 7-arkivers bevaring	9
4	Sammenfatning og anbefalinger	11
Bilag	13
4.1	Bilag 1 – Oversigt over kommuner med udeståender... ..	13
4.2	Bilag 2 - Kommunernes valg af offentligt arkiv til digitale arkivalier	15

1 Indledning

Ifølge arkivloven, lovbekendtgørelse nr. 1035 af 21. august 2007, § 10, stk. 4, fører Statens Arkiver tilsyn med de bestemmelser, som kulturministeren fastsætter til varetagelse af arkivmæssige hensyn om bevaring og kassation af kommunernes arkivalier, jf. § 10, stk. 2, i samme lov.

Statens Arkiver gennemførte i foråret 2008 et tilsyn med kommunernes arkivforhold. Dette tilsyn havde bl.a. til hensigt at afklare kommunalreformens konsekvenser for arkiverne i de enkelte kommuner og fulgte således op på tilsynet forud for kommunalreformen.

Tilsynet i 2008 viste, at kommunerne havde en række udeståender i forhold til aflevering af digitale arkivalier. Blandt disse udeståender var, at en betragtelig del af kommunerne ikke havde valgt det offentlige arkiv, der skal modtage arkiveringsversioner af deres bevaringsværdige data.

På den baggrund blev det besluttet i 2010 at holde et mindre, opfølgende tilsyn, der primært skulle fokusere på:

- sikring af, at alle kommuner har valgt, hvilket offentligt arkiv der skal modtage deres bevaringsværdige data
- sikring af, at afleveringsmodne data fra enkeltkommunale systemer bliver afleveret til offentligt arkiv

Tilsynet i 2010 har således ikke beskæftiget sig med

- aflevering af fælleskommunale KMD-systemer, idet disse håndteres i samarbejde med KMD-arkivering
- aflevering af papirarkivalier, idet tilsynet i 2008 ikke godtgjorde, at der skulle være særlige problemer hermed
- opfølgning på aflevering af data fra it-systemer, der endnu ikke er afleveringsmodne

Ved indsamling af oplysninger om, hvilke kommunale arkiveringsversioner, der er afleveret til offentligt arkiv, har vi dog medtaget samtlige systemer, herunder også arkiveringsversioner fra de fælleskommunale systemer.

2 Fremgangsmåde og tilsynets forløb

En projektgruppe bestående af Jan Dalsten Sørensen (projektleder), Jan Krzysztof Legind og Johan Reventlow nedsattes i maj 2010. Projektgruppen fik assistance af Christian Larsen der, som projektleder for tilsynet i 2008, kunne bidrage med det historiske perspektiv på mange sager.

For at få overblik over, hvilke systemer, der skulle samles op på, begyndte tilsynet med, at der – efter drøftelse i K-udvalget – blev indhentet oplysninger om, hvilke kommunale arkiveringsversioner, der er afleveret til § 7-arkiverne. Samtidig foretog Statens Arkiver en samlet opgørelse over vores bestand af kommunale arkiveringsversioner.

Selve tilsynet bestod af et spørgeskema i form af et regneark, som var udarbejdet specielt til hver kommune, baseret på oplysningerne fra tidligere tilsyn samt oplysninger om arkiveringsversioner af data fra kommunale it-systemer, indhentet fra §7-arkiverne.

Regnearket indeholdt spørgsmål om følgende emner:

- Kontaktperson hos kommunen
- Hvilket offentligt arkiv, kommunen afleverer data til. Hvis Statens Arkiver på forhånd havde kendskab hertil, indsattes denne oplysning i skemaet, men med mulighed for, at kommunen kunne komme med kommentarer hertil.
- Afleveringsmodne systemer, som er blevet lokaliseret ved tidligere tilsyn, men som endnu ikke er afleveret til offentligt arkiv. Her skulle kommunen markere, om systemerne i virkeligheden indeholder bevaringsværdige data; angive tidspunktet for planlagt aflevering samt evt. angive yderligere oplysninger.
- Spørgsmål om, hvorvidt kommunen fører en fortegnelse over alle systemer med bevaringsværdige data
- Spørgsmål om, hvorvidt kommunen har overtaget hele systemer på social- eller undervisningsområdet fra en nedlagt amtskommune. Hvis ja, skulle der angives navn på system; bevaringsvurdering iht. amtsbekendtgørelsen samt angives af, hvornår bevaringsværdige data afleveres.

For kommuner med §7-arkiv, som modtager digitale arkivalier, bestod tilsynsmaterialet desuden af et elektronisk spørgeskema, som kunne udfyldes via internet. Dette supplerende skema indeholdt spørgsmål om arkivernes bevaring af arkiveringsversioner, f. eks. mht. valg af bevaringsmedier, anvendelse af cheksummer og procedurer for adgang.

Ved e-post af 24. august 2010 til landets 98 primærkommuner sættes tilsynet i gang. E-posten blev sendt til kommunens officielle e-postkasse med kopi til kommunens § 7-arkiv, hvis et sådant fandtes i den pågældende kommune.

På baggrund af e-posten skulle kommunerne inden 6. oktober 2010 udfylde spørgeskemaet.

Ved fristens udløb havde 76 kommuner besvaret tilsynets spørgeskema. Der blev iværksat en rykkerprocedure, hvorefter de 26 kommuner der endnu ikke havde svaret blev rykket af brev 19. oktober 2010, med svarfrist til 1. november 2010. Yderligere 15 kommuner besvarede spørgeskemaet efter 1. rykker, mens 11 kommuner blev rykket 2. gang 12. november 2010 med svarfrist 23. no-

vember 2010. 3 kommuner måtte også rykkes 3. gang, hvilket skete 29. november 2010, med svarfrist til 6. december 2010.

Den 6. december 2010, som var sat som sidste frist for besvarelse, havde samtlige kommuner svaret i større eller mindre omfang.

Efter behandling af de indkomne svar er der udarbejdet et individuelt brev til kommunerne, stillet til kommunaldirektøren og med kopi til kontaktpersonen/§ 7-arkivet. Til enkelte kommuner var det afsluttende brev uden bemærkninger, mens der for de fleste kommuners vedkommende var tale om et afsluttende brev med bemærkninger. Disse bemærkninger drejede sig bl.a. om:

- manglende afgivelse af oplysninger,
- manglende beslutning om arkivering af data fra it-systemer,
- forkerte/manglende sletningsfrister,
- bevaring af elektroniske arkivsystemer på papir.

Endelig blev uhjemlede kassationer påtalt, med besked om at indberetning til den relevante statsforvaltning ville ske.

En række kommuner er på baggrund af mangler i besvarelsen blevet bedt om at indsende supplerende oplysninger inden udgangen af juni 2011. Endvidere er alle kommuner, der ikke har en fortegnelse over systemer med bevaringsværdige data blevet bedt om at færdiggøre en sådan og sende den til Statens Arkiver, ligeledes inden udgangen af juni 2011.

Medio 2011 vil der blive fulgt op på, om kommunerne rent faktisk afgiver de relevante og påkrævede oplysninger. Som bilag 1 er vedlagt en oversigt over de kommuner, der har udeståender, som der skal følges op på.

3 Tilsynets resultater

3.1 Offentligt arkiv, som modtager kommunens bevaringsværdige data

- 39 kommuner afleverer eller planlægger at aflevere til et §7 arkiv
- 11 kommuner har ikke afklaret spørgsmålet
- 48 kommuner afleverer eller planlægger at aflevere til Statens Arkiver

Se bilag 2 for oversigt over, hvilket offentligt arkiv, de enkelte kommuner har valgt.

Det må som udgangspunkt betragtes som tilfredsstillende, at kommunerne er kommet meget længere i forhold til valg af offentligt arkiv end ved det seneste tilsyn, hvor hele 41 kommuner endnu ikke havde truffet afgørelse om offentligt arkiv. Af de 11 kommuner, der endnu ikke har afklaret spørgsmålet, er årsagen i en del tilfælde, at kommunerne er i gang med konkrete overvejelser eller vurderinger. Det gælder eksempelvis de sønderjyske kommuner (Sønderborg, Aabenraa og Tønder), der p.t. er i gang med forhandlinger med Historisk Arkiv i Haderslev om varetagelse af arkivopgaven.

En række kommuner har valgt at aflevere digitale arkivalier til en anden kommunes § 7-arkiv. Det gælder p.t. 6 kommuner og flere overvejer samme løsning. For disse kommuner er det vigtigt, at det bliver afklaret, hvorvidt dette overhovedet er tilladt iht. den kommunale styrelseslov, eller om der skal etableres § 60-fællesskaber, hvis ikke kommunerne ønsker at oprette et eget §7-arkiv til at varetage tilgængeliggørelsessagsbehandling osv.

3.2 Opfølgning på arkivering af systemer med bevaringsværdige data

Nedenstående oversigt viser kommunernes svar ang. de systemer, som tidligere er blevet identificeret som bevaringsværdige, men hvor der iht. de offentlige arkivers oversigter ikke er blevet afleveret arkiveringsversioner.

	Antal systemer
Systemer, der efter kommunernes oplysninger skulle have været afleveret til og med 2010	52
Systemer der afleveres i 2011	115
Systemer der afleveres i 2012	41
Systemer der afleveres i 2013	15
Systemer der afleveres i 2014	6
Systemer der afleveres i 2015	1
Systemer, hvor kommunen ikke har angivet sletningsfrist	214
Systemer som afleveres via KMD	56
Systemer der efter kommunernes opfattelse ikke skal afleveres	166
Systemer der er afleveret, eller pt. er under aflevering ¹	49
Systemer som ikke kendes af kommunerne	21

¹ Der er i nogle tilfælde tale om systemer, der ved en fejl var kommet med på Statens Arkivers spørgeskema, selv om de også fandtes i oversigten over arkiveringsversioner, der er afleveret til offentligt arkiv

Ovenstående tal indeholder en vis usikkerhedsmargin, da kommunernes besvarelser ikke i alle tilfælde kan tolkes entydigt.

Under alle omstændigheder kan det fastslås, at der fortsat er et vist efterslæb – dels med at få afklaret sletningsfrist og dermed afleveringstidspunkt for en række systemer med bevaringsværdige data, dels med at få afleveret data fra de systemer, der skulle have været afleveret. Endvidere er der en overhængende fare for, at efterslæbet bliver endnu større, da kommunerne selv angiver, at der skal afleveres data fra ganske mange systemer i 2011 – her kan det blive en stor udfordring for de offentlige arkiver at sikre, at data rent faktisk bliver afleveret.

Et særligt efterslæbsproblem er de systemer, hvor leverandøren ikke har været i stand til at lave en arkiveringsversion efter Statens Arkivers regler. Her er der en del kommuner, der fortsat afventer muligheden for at aflevere en arkiveringsversion fordi det er en ydelse, leverandøren ikke kan levere.

Mht. de systemer, som iht. kommunerne afleveres via KMD er der i visse tilfælde tale om misforståelser, lige som Statens Arkiver ikke i alle tilfælde er enig i kommunernes vurdering af, hvilke systemer, der alligevel ikke indeholder bevaringsværdige data. I tilfælde af uenighed, er kommunen blevet bedt om at give en nærmere redegørelse.

For at sikre, at kommunerne får taget stilling til aflevering af de systemer, hvor der endnu ikke er fastsat en frist, indgår det i det afsluttende brev til alle kommuner, der har systemer af denne type, at de inden 30. juni 2011 skal meddele Statens Arkiver, hvornår data skal slettes iht. persondataloven, og hvad der på denne baggrund er de planlagte afleveringstidspunkter.

For at sikre, at der sker aflevering af de systemer, hvor der allerede er fastsat en frist, men hvor denne er overskredet eller hvor fristen ligger i 2011 eller senere, anbefales det, at Statens Arkiver efter et par år foretager et fornyet tilsyn efter samme opskrift: Indhentning af oplysninger om afleverede kommunale arkiveringsversioner fra alle offentlige arkiver og opfølgning over for kommunerne på de systemer, hvor der ikke som planlagt er afleveret data til offentligt arkiv.

Afleverede kommunale arkiveringsversioner

På baggrund af indberetninger fra de §7-arkiver, der har modtaget kommunale arkiveringsversioner og på baggrund af Statens Arkivers egne registreringer er der udarbejdet en oversigt over de kommunale arkiveringsversioner, som er afleveret til offentligt arkiv. Oversigten er bilagt denne afrapportering som bilag 3.

Der er i forbindelse med tilsynet registreret 946 kommunale arkiveringsversioner, som er afleveret til offentligt arkiv. 226 er afleveret til Statens Arkiver, mens de resterende 720 er afleveret til §7-arkiver, flest til Aalborg Stadsarkiv (100) og Københavns Stadsarkiv (59). Det skal dog bemærkes, at langt hovedparten af de arkiveringsversioner, som er afleveret til §7-arkiverne er udtræk af de fælleskommunale KMD-systemer (537 - dvs. næsten 3/4) samt det fælleskommunale TEA-system (29 arkiveringsversioner). §7-arkiverne har valgt at opdele de fælleskommunale data fra KMD og TEA i enkeltstående arkiveringsversioner pr. kommune, mens Statens Arkiver har valgt at modtage data fra alle de kommuner, der afleverer til Statens Arkiver som én stor fælles arkiveringsversion pr. system pr. årgang. Statens Arkiver har således kun godkendt 50 arkiveringsversioner fra KMD-systemer og 1 arkiveringsversion af TEA – disse indeholder til gengæld data fra langt flere kommuner end de 537 KMD-afleveringer og 29 TEA-afleveringer, som er afleveret til §7-arkiverne.

Samlet set ser oversigten over afleverede kommunale arkiveringsversioner således ud:

Diverse KMD-systemer: 538
Omsorgssystemer: 107
Økonomisystemer: 83
PPR-systemer: 80
E-journaler og ESDH-systemer: 50
Tabulex TEA (elevadministration): 30
Sundhedssystemer: 8
Børnepasning: 4
Arbejdsmarkedssystemer: 4
Elevsystemer: 2
Diverse: 11

Blandt det mest påfaldende - og bekymrende - er, at antallet af e-journaler og ESDH-systemer, der er afleveret, endnu er relativt lavt – kun 50 arkiveringsversioner. Hovedparten af landes gamle kommuner anvendte e-journal eller ESDH, men langt de fleste data og dokumenter er blot blevet konverteret over i den nye kommunes ESDH-system, hvorfra der endnu ikke er sket aflevering.

Det skal dog bemærkes, at en del kommuner har fået foretaget udtræk af forgængerkommunernes ESDH-systemer, specielt der hvor man har brugt KMDs ESDH-løsning DokAjour/DocsOpen. Produktion af arkiveringsversioner af disse udtræk har afventet færdiggørelse af KMDs ESDH-arkiveringsprogram.

Der er under alle omstændigheder et betydeligt efterslæb i forhold til aflevering af nogle af de aller mest centrale kilder til kommunernes historie. Kommunernes ESDH-systemer indeholder persondata, og sagerne og de tilhørende metadata skal derfor på et tidspunkt slettes iht. lov om behandling af personoplysninger. Indtil videre skubber kommunerne en stor afleveringsbyrde foran sig, og det må give anledning til bekymring, at der i de fleste kommunale ESDH-systemer er overførte dokumenter fra forgængerkommunerne, som ikke er konverteret til arkivformat, og som risikerer at blive ganske gamle, før konvertering og aflevering finder sted.

Det anbefales, at Statens Arkiver ved næste tilsyn fokuserer særligt på aflevering af data og dokumenter fra ESDH-systemer.

3.2.1 Systemer overtaget fra amterne

24 kommuner har angivet at de har modtaget hele systemer på socialområdet eller undervisningsområdet fra en nedlagt amtskommune, mens 72 har angivet at de ikke har modtaget disse typer systemer fra nedlagte amtskommuner. 2 kommuner svarede ikke.

Enkelte kommuner har været i tvivl om, hvorvidt de overtagne amtslige systemer er bevaringsværdige eller ej. Hvor det er tilfældet, har Statens Arkiver bedt kommunerne om at foretage en nærmere vurdering baseret på reglerne i bek. 575 af 16. juni 2003 om bevaring og kassation i amtskommunerne vedr. de data, der er skabt før 1.1.2007.

3.3 Systemoversigt

62 kommuner har angivet at de ikke fører fortegnelser over alle systemer med bevaringsværdige data, mens 33 kommuner har angivet at de gør. 3 kommuner har angivet, at en sådan fortegnelse er under udarbejdelse. Eftersom det var en del af det afsluttende brev ved seneste tilsyn i 2008, at kommunen skulle vedligeholde oversigten over digitale arkivalier, må det betegnes som et utilfredsstillende resultat.

Selv om resultatet er utilfredsstillende, er det alligevel tegn på en tiltagende arkivbevidsthed hos kommunerne, at mere end 1/3 har og vedligeholder oversigter over de systemer i kommunerne, der indeholder bevaringsværdige data.

De kommuner, der ikke har en sådan fortegnelse er i det afsluttende brev blevet pålagt at udarbejde og indsende en fortegnelse til Statens Arkiver.

3.4 Undersøgelse af § 7-arkivers bevaring

30 § 7-arkiver, som efter Statens Arkivers oplysninger modtager digitale arkivalier, blev supplerende stillet en række spørgsmål om deres bevaring af arkivseringsversioner, herunder datamængder, lagringsmedier, antal eksemplarer, geografisk spredning, anvendelse af checksummer, adskillelse mellem arkivets og forvaltningens data, om data behandles på lukket netværk samt procedurer for kontrol af mediernes læsbarhed og systematiske konverteringer.

Vedr. bevaringssikkerhed forstået som spredning af data på flere teknologier (f.eks. optiske og magnetiske medier) og på flere lokationer er det vurderingen, at de fleste § 7-arkiver har rigtig godt styr på det. Samarbejde mellem NEA og KOMDA er med til at sikre denne spredning og betyder også, at langt de fleste offentlige arkiver, som modtager bevaringsværdige data, allerede i praksis følger ensartede retningslinjer herfor.

Mht. lagringsmedier er det mest udbredte en kombination af et optisk medie (CD, DVD eller Blu-Ray) og et magnetisk medie (harddisk). Denne løsning er valgt af 23 arkiver. 1 arkiv angiver kun at anvende optiske medier (CD og DVD) til bevaring, mens 3 angiver kun at anvende harddiske. 2 af disse er dog med i NEA-samarbejdet og det sidste arkiv har endnu ikke modtaget nogen arkivalier.

De fleste arkiver udfører også kontrol af lagringsmediernes læsbarhed og holdbarhed – primært i form af genberegning af MD5-tjeksummer. Dette er dog ikke tilstrækkeligt til kontrol af, at der ikke sker nedbrydning af medierne, idet det under anvendelse af mediernes korrektionsdata er muligt at læse optiske diske også selv om en nedbrydning er påbegyndt.

Spørgsmålet om bevaringssikkerhed kan være en udfordring for nye arkiver, eksempelvis Thisted Lokalarkiv, som har planer om at modtage digitale arkivalier, men som endnu ikke har fået de første afleveringer. Her ses en vis usikkerhed ift. eksempelvis anvendelse af checksummer, behovet for at anvende forskellige medietyper samt nødvendig frekvens for kontrol af lagringsmediernes tilstand.

Det anbefales på den baggrund, at Statens Arkiver overvejer at udarbejde en "best practice"-vejledning, som skitserer de overordnede hensyn, der skal varetages, og hvorledes dette kan gøres bedst. En sådan vejledning bør udformes i samarbejde med § 7-arkiverne og høres hos Data-tilsynet. Det vurderes ikke, at der er behov for nærmere regulering af området, f.eks. i form af en bekendtgørelse.

Med hensyn til procedurer for udlevering af data til forvaltningen er besvarelserne generelt præget af, at efterspørgslen efter arkiveringsversioner indtil videre er særdeles begrænset. Et arkiv skriver eksempelvis, at der "endnu ikke [er] udarbejdet en procedure, da der endnu ikke har været forespørgsler i arkiveret data". Kun ganske få arkiver angiver at have egentlige procedurer for udlevering til forvaltningen, mens et par stykker beskriver, hvilken praksis, man følger. En række arkiver angiver, at procedurer er under udarbejdelse. Et arkiv skriver, at der er "stort behov for afklaring og fælles procedurer på dette område."

Spørgsmålet om, hvordan man håndterer udlevering af data, herunder ikke mindst udlevering af data til den myndighed, der har skabt dem, bliver behandlet i den vejledning om "Afl levering af arkivalier til offentligt arkiv", som p.t. er under udarbejdelse i samarbejde mellem Statens Arkiver, KL og Danske Regioner. Det skal tilstræbes, at formuleringerne deri giver den fornødne afklaring.

Endelig er der spørgsmålet om, hvad der er "godt nok" for at sikre, at data, der er afleveret til offentligt arkiv er adskilt fra forvaltningen – både i forhold til adskillelse (fysisk/logisk) og i forhold til roller (hvad må kommunens it-medarbejdere gøre osv.). Sådanne spørgsmål kan med fordel indgå i en evt. "best practice"-vejledning.

4 Sammenfatning og anbefalinger

Statens Arkivers tilsynsvirksomhed over for kommunerne har båret frugt i den forstand, at der nu er mere end en tredjedel af kommunerne, som fører forte gnelser over bevaringsværdige data og at det kun er 11 kommuner, som ikke har taget stilling til offentligt arkiv, mod 41 ved seneste tilsyn.

Der er blevet afleveret en ganske stor mængde kommunale arkiveringsversioner, men primært data fra fælleskommunale systemer samt omsorgs-, økonomi- og PPR-systemer. For omsorgssystemer gælder, at kun én af de større leverandører på markedet har været bagud med at komme i gang med at producere arkiveringsversioner. I slutningen af 2010 har denne leverandør dog fået godkendt sine første arkiveringsversioner, og det forventes, at der i 2011 vil blive afleveret ganske mange af de udestående afleveringer.

De kommunale arkiver angiver at have modtaget i alt ca. 1,4 TB, hvortil kommer mere end ½ TB digitalt materiale, som ikke er offentlige arkivalier.

Anbefalinger

a. kommende tilsyn

Den grundlæggende anbefaling er, at Statens Arkiver om et par år skal foretage et fornyet tilsyn, idet dette tilsyn har vist, at kommunerne fortsat har en række udfordringer med at få afleveret arkiveringsversioner af deres bevaringsværdige data.

Et kommende tilsyn bør på samme måde som det netop overståede indhente oplysninger om, hvilke arkiveringsversioner, der konkret er afleveret til offentligt arkiv, sammenholdt med Statens Arkivers viden om, hvilke bevaringsværdige systemer kommunerne har. Opgaven vil næste gang blive bedre understøttet af, at Statens Arkiver iht. bek. 1 007 af 20. august 2010 fremover tildeler arkiveringsversionsID til alle arkiveringsversioner af offentlige data, uanset om de afleveres til Statens Arkiver eller et andet offentligt arkiv.

Mht. aflevering er den store udfordring e-journaler og specielt ESDH-systemer, hvor kommunerne har været meget tilbageholdende med at få udarbejdet arkiveringsversioner. Det anbefales, at Statens Arkiver ved et kommende tilsyn først og fremmest skal have fokus på, at data og dokumenter fra ESDH-systemer bliver afleveret til offentligt arkiv.

b. udarbejdelse af best practice-vejledning

Det generelle billede er, at de kommunale arkiver synes at have udmærket styr på bevaringen, hvilke i høj grad må tilskrives at de er gode til at samarbejde indbyrdes. Ikke desto mindre er der et behov for, at vi får nedfældet nogle almene anbefalinger, f.eks. i form af en "best practice"-vejledning. Det er også muligt, at Statens Arkivers reviderede politik og strategi for digital bevaring vil kunne formuleres således, at den også kan fungere som retningslinje for de kommunale arkivers digitale bevaring. Det anbefales ikke, at der udformes en egentlig bekendtgørelse på området.

Der er også en vis efterspørgsel på fælles retningslinjer i forhold til adgangssagsbehandling m.v., men det er vores forventning, at dette spørgsmål vil blive behandlet i tilfredsstillende i det vejledningsmateriale om offentlige arkiver, som er under udarbejdelse.

c. kortlægning af GIS-løsninger

En anden anbefaling, som ikke direkte relaterer sig til resultaterne af det netop overståede tilsyn, men som er resultat af vores generelle kontakt med kommunerne er, at det ville være gavnligt med spørgsmål om kommunernes anvendelse af GIS-systemer, herunder integration mellem GIS-

systemer og ESDH-systemer. Her forudser vi en væsentlig udfordring i fremtidens afleverings-sagsbehandling, og det vil være godt at få et overblik over, hvad der er kommunernes praksis på området.

Bilag

4.1 Bilag 1 – Oversigt over kommuner med udestående r, der skal følges op på

Oversigt over kommuner med udestående r				
Kommune	Liste over systemer med bevarelsesværdige data	Oplysninger om sletningsfrister/afleveringstidspunkter	Skal meddele valg af offentligt arkiv	Øvrige udestående r
Albertslund	x			
Allerød	x			
Assens	x	x	x	
Ballerup	x			
Billund	x			x
Brøndby	x			
Brønderslev	x		x	
Dragør	x			
Egedal	x	x		
Esbjerg				
Fakse	x			
Fanø	x	x	x	
Favrskov	x	x		x
Fredensborg		x		x
Fredericia	x	x		
Frederiksberg				
Frederikshavn		x		
Frederikssund	x			x
Furesø	x			x
Faaborg-Midtfyn	x			
Gentofte				
Gladsaxe				
Glostrup	x	x		
Greve		x		x
Gribskov	x		x	x
Guldborgsund	x			x
Haderslev		x		
Halsnæs	x			x
Hedensted		x		
Helsingør		x		
Herlev	x	x		x
Herning	x			x
Hillerød	x	x	x	
Hjørring	x			x

Kommune	Liste over systemer med bevarelsesværdige data	Oplysninger om sletningsfrister/afleveringstidspunkter	Skal meddele valg af offentligt arkiv	Øvrige udeståender
Holbæk	x	x		
Holstebro		x		
Horsens	x	x		x
Hvidovre	x	x		
Høje Taastrup	x			x
Kalundborg	x			x
Kolding				x
Køge	x	x		x
Langeland	x	x		
Lejre	x	x	x	
Lemvig		x		
Læsø	x			x
Middelfart	x			
Norddjurs	x	x		
Nordfyns	x			
Nyborg	x			
Odder	x			
Odense	x	x		x
Odsherred		x		x
Rebild	x	x		x
Ringkjøbing-Skjern	x			
Ringsted	x	x		
Rødovre	x			
Samsø				x
Skanderborg	x	x		
Skive	x			
Slagelse	x	x	x	
Sorø				x
Stevns	x			
Struer	x	x		
Svendborg	x	x		x
Sønderborg	x	x		
Thisted	x			
Tønder		x		x
Tårnby	x			
Vallensbæk	x			x
Varde	x			
Vejen	x	x		
Vejle				
Vesthimmerland	x	x		
Viborg	x			x
Ærø	x			x
Aabenraa	x	x		

4.2 Bilag 2 - Kommunernes valg af offentligt arkiv til digitale arkivalier

Oversigten medtager navn på modtagende arkiv, eller – hvor relevant – kommunens bemærkninger. Højre kolonne er den kategorisering af kommunernes svar, som Statens Arkiver har foretaget.

Kommune	Offentligt arkiv, som modtager / skal modtage kommunens bevaringsværdige data	Modtagende arkiv – kategori
Albertslund	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Allerød	Vi forventer at aflevere til Statens Arkiver, da vi ikke har § 7. Grundet ny organisering af forvaltningen ændres også organiseringen af arkivopgaven.	Statens Arkiver
Assens	Ny Assens Kommune har endnu ikke afgjort om vi ønsker at aflevere til Statens Arkiver eller vi kobler os på et eksisterende § 7 arkiv.	Uafklaret
Ballerup	Ballerup Stadsarkiv	§ 7
Billund	Vi afleverer til Esbjerg Byhistoriske Arkiv	§ 7
Bornholm	Bornholms Ø-arkiv	§ 7
Brøndby	Enkelte papirarkivalier afleveres til lokal §7-arkiv	Statens Arkiver
Brønderslev	Brønderslev Kommune har endnu ikke taget endelig beslutning	Uafklaret
Dragør	Dragør Lokalarkiv	§ 7
Egedal	Har eget §7-arkiv, men afleverer digitale arkivalier til Statens Arkiver	Statens Arkiver
Esbjerg	Esbjerg Byhistoriske Arkiv	§ 7
Fanø	Oplysning mangler/ overvejer	Uafklaret
Favrskov	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Faxe	Byrådet har godkendt, at Faxe kommune opretter et § 7-arkiv, som forventes etableret i løbet af 2011. Bevaringsværdige data vil blive afleveret til § 7-arkivet.	§ 7
Fredensborg	Fredensborg Kommunearchiv sammenlægges med de lokale historiske arkiver under navnet Fredensborg Arkiverne pr. 1. januar 2011.	§ 7
Fredericia	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Frederiksberg	Frederiksberg Stadsarkiv	§ 7
Frederikshavn	Frederikshavn Stadsarkiv	§ 7
Frederikssund	Tidligere afleveret til Statens Arkiver. Nu: Stadsarkivet for Frederikssund	§ 7
Furesø	Furesø Museer	§ 7
Faaborg-Midtfyn	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Gentofte	Elektroniske arkivalier afleveres via NEA til Københavns Stadsarkiv	§ 7
Gladsaxe	Gladsaxe Byarkiv	§ 7
Glostrup	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Greve	Kommunen afleverer til Københavns Stadsarkiv. En særordning, som medlem af NEA uden selv at være et §-7 arkiv.	§ 7
Gribskov	Det er endnu ikke afklaret. Der arbejdes på etablering af §7 arkiv evt. i samarbejde med en eller flere andre nordsjællandske kommuner	Uafklaret
Guldborgsund	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Haderslev	Aflevering til Historisk Arkiv for Haderslev Kommune.	§ 7
Halsnæs	Statens Arkiver	Statens Arkiver

Kommune	Offentligt arkiv, som modtager / skal modtage kommunens bevaringsværdige data	Modtagende arkiv – kategori
Hedensted	Vejle Stadsarkiv	§ 7
Helsingør	Der oprettes §7 arkiv for Helsingør Kommune i starten af 2011 i forbindelse med ny organisation. Der indgås aftale med NEA.	§ 7
Herlev	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Herning	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Hillerød	Det er endnu ikke besluttet om, der skal afleveres til Statens Arkiver eller vi opretter et § 7 arkiv.	Uafklaret
Hjørring	Hjørring Kommunearkiv	§ 7
Holbæk	Holbæk Stadsarkiv	§ 7
Holstebro	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Horsens	Statens Arkiver. Overvejer § 7 arkiv.	Statens Arkiver
Hvidovre	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Høje-Taastrup	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Hørsholm	Hørsholm Stadsarkiv	§ 7
Ikast-Brande	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Ishøj	Ishøj Lokalhistoriske Arkiv	§ 7
Jammerbugt	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Kalundborg	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Kerteminde	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Kolding	Kolding Stadsarkiv	§ 7
København	Københavns Stadsarkiv	§ 7
Køge	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Langeland	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Lejre	Lejre Kommune har ikke taget en endelig beslutning om dette	Uafklaret
Lemvig	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Lolland	Statens Arkiver - Eget § 7 arkiv når igangværende sager afsluttes.	§ 7
Lyngby-Taarbæk	Aflevering til Lyngby-Taarbæk Stadsarkiv.	§ 7
Læsø	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Mariager Fjord	KOMDA	§ 7
Middelfart	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Morsø	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Norddjurs	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Nordfyn	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Nyborg	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Næstved	Næstved Arkiverne	§ 7
Odder	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Odense	Odense Stadsarkiv	§ 7
Odsherred	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Randers	Det er i august 2010 besluttet, at Randers Kommune afleverer bevaringsværdige data til Aalborg Stadsarkiv (Komda).	§ 7
Rebild	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Ringkøbing-Skjern	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Ringsted	På sigt formentlig Statens Arkiver	Uafklaret
Roskilde	Roskilde Stadsarkiv	§ 7
Rudersdal	Historisk Arkiv for Rudersdal Kommune	§ 7
Rødovre	Der ansøges i indværende år om at blive § 7 arkiv, og indgå i NEA-samarbejdet om aflevering	§ 7
Samsø	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Silkeborg	Aflevering til Silkeborg Stadsarkiv	§ 7
Skanderborg	Statens Arkiver	Statens Arkiver

Kommune	Offentligt arkiv, som modtager / skal modtage kommunens bevaringsværdige data	Modtagende arkiv – kategori
Skive	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Slagelse	Tidligere afleveret til Statens Arkiver. Nu: Slagelse Arkiverne	§ 7
Solrød	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Sorø	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Stevns	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Struer	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Svendborg	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Syddjurs	Syddjurs Kommune afleverer til Syddjurs Kommunearchiv (arkivalier efter 1. jan. 2007)	§ 7
Sønderborg	Sønderborg Kommune er i forhandling med Historisk arkiv for Haderslev Kommune om et samarbejde gældende fra 1. januar 2011.	Uafklaret
Thisted	Lokalhistorisk Arkiv for Thisted Kommune	§ 7
Tønder	Der er indledt forhandlinger med et § 7 arkiv, Haderslev arkiv, om den fremtidige varetagelse af arkivopgaven.	Uafklaret
Tårnby	Tårnby Stads- og lokalarkiv	§ 7
Vallensbæk	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Varde	Der er p.t. overvejelser/drøftelser med §7-arkivet i Esbjerg omkring aflevering af digitale arkiver. Forventes afklaret omkring årsskiftet 2010/11.	Uafklaret
Vejen	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Vejle	Vejle Stadsarkiv	§ 7
Vesthimmerland	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Viborg	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Vordingborg	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Ærø	Statens Arkiver	Statens Arkiver
Aabenraa	Der har været indledende drøftelser om etablering af et sønderjysk arkivsamarbejde forankret i Historisk Arkiv for Haderslev Kommune.	Uafklaret
Aalborg	Aalborg Stadsarkiv	§ 7
Århus	Der afleveres til Statens Arkiver via Erhvervsarkivet, som er kommunens arkivmyndighed. Det overvejes at etablere et stadsarkiv i kommunen.	Statens Arkiver