

# Referat

Bevarings- og Kassationsafdelingen

**Møde:** Leverandørmøde  
**Dato og tidspunkt:** 8. december, kl. 13-14.30  
**Sted:** Harsdorffsalen, Rigsarkivet

Referent: Jan Dalsten Sørensen og  
Alex Thirifays

## Dagsorden

1. Velkomst
  2. Status for Kravsrevisionsprojektets høring
  3. Præsentation af diverse software (udtræksværktøj mm.)
  4. Tidsplan
  5. Eventuelt
- 

### 1. Velkomst

Velkomst ved Jan Dalsten Sørensen.

### 2. Status for Kravsrevisionsprojektet

Jan Dalsten Sørensen orienterede om kravsrevisionsprojektet, herunder 1. runde af høringen, som omhandlede det indholdsmæssige aspekt af revisionen (modsat 2. runde, som vil omhandle selve bekendtgørelsesteksten).

Der er indkommet 23 høringssvar, hvoraf 8 ikke havde nogen bemærkninger. Et høringssvar udarbejdes pt. og gøres tilgængeligt på [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk).

Temaerne i høringssvarene kan overordnet grupperes således: Behov for mere information om SIARD; Præcisering af Statens Arkivers (SA) krav til SOA; Spørgsmål om indskannings- og dokumentkvalitet; Bekymring vedr. arkiveringsversionernes (AV'ernes) størrelse ved grundet brug af XML; Indførelse af checksummer ifm. konverteringer til AV'er; Programmer/værktøjer; Diverse præciserende kommentarer og spørgsmål.

SA vil på baggrund af høringen overveje spørgsmålet om checksummer. Vejle Stadsarkiv foreslog, at der skal genereres en checksum ved aflevering til arkiv samt, at denne checksum bliver lagt ind i AV til brug ved senere migreringer.

### 3. Præsentation af diverse software (udtræksværktøj mm.)

Jan Dalsten Sørensen præsenterede SAs overvejelser om hjælpeprogrammer og værktøjer i forbindelse med kravsrevisionen:

- Testværktøj (TEA4)
- Indtastningsskabeloner til XML-filer
- Mapning fra diverse databaser til SQL99
- Udtræksværktøj

Testværktøjet skal naturligvis være på plads, ligesom SA med sikkerhed forventer at kunne tilbyde indtastningsskabeloner til XML-filer samt mapning fra de væsentligste databaser til SQL 1999. Mht. udtræksværktøj kan det på nuværende tidspunkt kun loves, at der vil foreligge en prototype på et udtræksværktøj. Jan Dalsten Sørensen gjorde dog opmærksom på, at SA vil afsøge mulighederne for et samarbejde herom.

Tommy Balle præsenterede herefter et ”proof of concept” -udtræksværktøj til udtræk af data i den danske version af SIARD formatet.

CSC bemærkede, at schweizerne allerede har lavet et udtræksværktøj vedr. SIARD. SA svarede, at det værktøj er rettet mod den schweiziske version af SIARD og derfor ikke direkte kan håndtere SAs tilpassede version.

ScanJour bemærkede, at views beskriver driftsversioner, og ikke AV'er, hvorfor de ofte vil være irrelevante. SA svarede, at hertil er analysedelen af udtræksværktøjet et vigtigt redskab til identificering af views. Desuden skal man holde sig for øje, at views ikke direkte kan ses som SAQ'ere's arvtagere, men bl.a. dokumenterer sammenhænge i driftsversionens, som kan gøre det enklere ved fremtidig tilgængeliggørelse at forstå data. Jo tættere man er på den konkrete database i arkiveringsudtrækket, jo flere views vil naturligvis kunne genbruges direkte.

IntraNote spurgte, om formålet med udtræksværktøjet, herunder om det var meningen, at alle leverandører skal bruge det. SA svarede, at det er et nødvendigt værktøj internt til udviklingen af testværktøjet (TEA4) samt et demonstrations- og inspirationsværktøj, men at SA hverken har ressourcer til eller ambitioner om at lave et værktøj, der kan anvendes af alle til alle formål.

IntraNote konstaterede, at det oftere og oftere bliver brugt XML felter i SQL servere. SA svarede, at denne brug resulterer i en blanding af hierarkiske og relationelle databaser, og da SA fortsat vil kræve databaser afleveret i relationel struktur på 1. normalform, vil dette forhold skulle tilpasses ved aflevering.

Der blev endvidere spurgt om, hvorfor SA mener at SIARD er bedre end den hidtidige EBNF specifikation? SA svarede, at der er tale om en evolution frem for en revolution, idet de grundlæggende principper bibeholdes, men således at man i højere grad baserer sig på aktuelle standarder (f.eks. SQL 1999) og således, at man i højere grad vil kunne automatisere udtræk baseret på de faktiske databaser.

Der blev endvidere spurgt om, hvordan kan det være, at SA definerer sin egen version af SIARD, når der findes tilgængelige værktøjer til den schweiziske version? SA svarede, at den danske specificering er mere effektiv og pointerede, at den schweiziske version bl.a. tillader blobs, hvilket er ensbetydende med, at databaser ved afleveringer kan indeholde dokumenter af enhver art, hvilket SA ikke tillader, da man derved vil få svært ved at sikre konvertering til bevaringsformat i forbindelse med aflevering.

ScanJour bemærkede, at indførelsen af SIARD ikke billiggør noget, da det er dokumentkonverteringerne, der er dyre. SA svarede, at det er rigtigt, at dokumentkonverteringerne er den dyreste del af en aflevering, men at forventningen er, at det nye format vil kunne give mere "database-nære"-afleveringsudtræk som kræver mindre manuel behandling.

#### **4. Tidsplan**

Jan Dalsten Sørensen orienterede om tidsplanen for den resterende del af kravsrevisionsprojektet, som skal munde ud i en ny bekendtgørelse den 1. juli 2010:

- Bekendtgørelsestekst og XML Schemaer udarbejdes i januar 2010
- Teksten behandles i SAs ledelse, formentlig februar 2010
- Teksten kommer siden i høring
- Bekendtgørelsen træder i kraft omkring 1. juli 2010

Der blev spurgt om SA påtænker en overlappingsperiode mellem det gamle regelsæt og det nye. SA svarede, at det vil der blive, og denne vil sandsynligvis suppleres med en dispensationsmulighed. Hvor lang tid overlappingsperioden vil blive er endnu uvist.

#### **5. Eventuelt**

Der bliver spurgt om bekendtgørelsen vil foreligge på engelsk. SA svarede, at det er planen.

ScanJour spurgte om vejledningen vil være klar den 1. juli 2010. SA svarede positivt.

Ålborg Stadsarkiv ville gerne vide, hvilken bekendtgørelse, der skal følges i overlappingsperioden. SA svarede, at det vil være muligt at aflevere ifølge bekendtgørelse 342 i hele perioden.

KMD opfordrede til, at revisionen og udgivelsen af de 2 regelsæt, der bestemmer afleveringerne for hhv. statslige og kommunale myndigheder (bekendtgørelse 342 og 1000), bliver synkroniseret, således at KMD kan foretage en koordineret indsats. SA svarede positivt.

KMD spurgte om, hvordan SA forholder sig til standardiseringsarbejdet i OIO-Komitéen. SA svarede at dette arbejde ikke er færdigt, og at SAs afleveringsregler først og fremmest skal kunne håndtere de digitale arkivalier, som rent faktisk findes i den offentlige forvaltning. Når de løsninger, der laves i

dette regi, bliver udbredte, vil SA naturligvis i samarbejde med ITST og andre relevante parter vurdere i hvilket omfang, der kan skabes en synergi-effekt.

Københavns Stadsarkiv spurgte om SA overvejer at stille et værktøj til rådighed, som kan konvertere fra en AV af bekendtgørelse 342 til en AV af den kommende bekendtgørelse. SA svarede, at de AV'er som findes i dag er systemafhængige og derfor fremtidssikrede. Et nyt projekt, der skydes i gang i 2010 (Bevaringsplanlægningsprojektet,), vil belyse dette spørgsmål og kunne fastsætte, hvornår en sådan migrering er nødvendig.

Københavns Stadsarkiv spurgte om revisionen af bekendtgørelse 1000 overvejer, om det skal være muligt at kassere i ESDH systemer. SA svarede positivt.

Københavns Stadsarkiv spurgte, hvilke værktøjer SA regner med at gøre til open source. SA svarede at værktøjerne som vanligt vil være at finde på sa.dk til fri afbenyttelse, men at det ikke nødvendigvis vil være i form af open source værktøjer.